
Spis treści

1	Wprowadzenie	1
1.1	Współczesna teoria argumentacji	1
1.2	Problem z pojęciem „strategii retorycznej”	3
1.3	Problem z pojęciem „ <i>fallacy</i> ”	12
2	Dzieje pojęcia błędnych technik retorycznych ..	27
2.1	Arystotelesa koncepcja dowodu sofistycznego.....	28
2.1.1	Definicja sofizmu	29
2.1.2	Typy sofizmów	31
2.2	Tradycja pragma-dialektyczna	36
2.2.1	Główne założenia pragma-dialektyki	37
2.2.2	Pragma-dialektyczne ujęcie błędnych technik retorycznych	50
2.3	Tradycja hamblinowska	56
2.3.1	Krytyka podręcznikowych ujęć sofizmów .	57
2.3.2	Formalny system dialogowy do badania błędnych technik retorycznych.....	61
2.3.3	Recepcja poglądów Hamblina	70
2.4	Tradycja polska	75
2.4.1	Pojęcie kultury logicznej jako punkt odniesienia dla problematyki błędu.....	77
2.4.2	Błędy rozumowań	78

2.4.3	Program badań nad błędami logicznymi . . .	82
2.4.4	Kryteria identyfikowania błędów logicznych w wypowiedziach	91
3	Kryteria poprawności technik retorycznych	99
3.1	Typologia technik komunikacyjno-poznawczych . .	100
3.2	Kryteria inferencyjne	102
3.2.1	Wadliwość rozumowań i argumentacji	103
3.2.2	Przykładowy model formalnych błędów komunikacyjno-poznawczych	104
3.3	Kryteria dialektyczne	109
3.3.1	Przestrzeganie reguł dialogu	110
3.3.2	Przykładowy model niepoprawnej techniki błędnego koła w dialogu	111
3.4	Kryteria retoryczne	113
3.4.1	Perswazyjna funkcja języka	113
3.4.2	Przykładowy model erystycznych technik komunikacyjno-poznawczych	115
3.5	Podejście unifikujące	118
3.5.1	Teoria zakotwiczenia inferencji	118
3.5.2	Logiczny, dialektyczny i retoryczny aspekt technik komunikacyjno-poznawczych	121
4	Analiza wybranych strategii retorycznych	127
4.1	<i>Ad hominem</i> w modelu interpersonalnej argumentacji	127
4.1.1	Baza metodologiczna	129
4.1.2	Standardowy model argumentacji interpersonalnej	134
4.1.3	Nowe ujęcie interpersonalnej argumentacji .	135
4.1.4	Kontrargumentacyjna struktura <i>ad hominem</i>	137
4.2	<i>Ad verecundiam</i> jako element struktury dialogu . .	140
4.2.1	Zasada stosowania <i>argumentum ad verecundiam</i>	140

4.2.2	Mechanizm poważania w argumentacji odwołującej się do opinii eksperta	144
4.2.3	Profile dialogu jako narzędzie rekonstrukcji mechanizmu poważania	147
4.2.4	Przykład przesłuchania eksperta	154
4.2.5	Dwa typy <i>argumentum ad verecundiam</i>	159
4.2.6	Kierunki dalszych badań	162
5	Zakończenie	165
	Literatura	169
	Skorowidz	195